

LABORATORIO DE IDENTIDAD

Idea y Dirección: Arq. Karin Neuhäuser

Tema 3.

“El diálogo con nuestras fuentes”

Noviembre 2019



Montevideo Uruguay

Indice

- 2. Indice
- 3. Agradecimientos

PARTE I . DIALOGOS.

- 5. Introducción
- 6. Participantes
- 7. Líneas de debate propuestas
- 8. **Línea 1:** “Fuentes”: de Bereshit a...¿Leonard Cohen? ¿Qué es fuente y qué no, qué puede llegar a serlo, qué rechazar, y en base a qué?.
- 9. Comentarios
- 11. **Línea 2:** ¿Qué significa, hoy, en la práctica y en el actual contexto tecnológico, intelectual y social, estudiar y “dialogar con nuestras fuentes”?
- 12. Comentarios
- 13. **Línea 3:** ¿Cómo nos construimos a nosotros mismos, y al Otro, en ese diálogo? ¿Nos sigue caracterizando? ¿Nos diferencia?
- 15. Comentarios
- 16. **Línea 4:** ¿Cómo incide ese diálogo en la continuidad?
- 17. **Línea 5:** ¿Podemos construirnos como judíos prescindiendo de ese diálogo? ¿Qué nos aleja hoy de las fuentes? ¿Nos siguen funcionando como fuente de sentido?
- 18. Comentarios
- 19. Anexo

PARTE II . TESTS-ENCUESTAS

- 22. Introducción
- 23. Texto votado por los participantes
- 23. Porcentajes
- 25. Opciones planteadas, y diagramas.
- 30. Conclusiones

**Agradecimientos:
A la NCI, representada por su
Comisión Directiva; a David Telias,
Cecilia Epstein, Enrique Lewin,
y a todos lo que participaron
e hicieron posible esta experiencia.**

PARTE I

DIALOGOS

Introducción

El Laboratorio de Identidad de la NCI, como espacio permanente de investigación y experimentación, se basa en el concepto de **identidad narrativa**. Toma **componentes de la identidad**, entendidas como posibles respuestas a la pregunta “¿qué es ser judío, para mí, hoy?”, y **las trabaja de a una por vez y por mes, desde dos niveles paralelos y complementarios**.

En uno de los niveles, cada participante hace a la vez de científico y conejillo de indias, escritor y protagonista de una narrativa personal respecto a su judaísmo. Para ayudarlo a asumir ese rol y a descubrir su relato propio, se genera una plantilla, un formato básico de relato respecto a cada tema, con huecos a rellenar. El rellenado se hace a través de **tests-encuestas** con preguntas y diferentes opciones de respuesta a seleccionar o votar. Esos tests-encuesta se envían **por whatsapp** a lo largo del mes, y las respuestas son anónimas. Entendidos en sentido cualitativo, son herramientas para el autoanálisis; al aplicarlos también en sentido cuantitativo, las opciones más votadas conforman un relato grupal, revelando una narrativa respecto al tema.

En el otro nivel de trabajo, complementario del primero, un grupo de participantes discute los **aspectos filosóficos** del planteo desde sus respectivas miradas profesionales, y/o aporta elementos de reflexión de los cuales pueden surgir los elementos a utilizar en el primer nivel mencionado: variables a considerar, hipótesis que originen preguntas y opciones de respuesta, criterios de evaluación de resultados y de objetivos, discusión de posibles componentes de la identidad a considerar como consignas del mes, etc.,

Los elementos de reflexión y aspectos filosóficos del tema aportados por el diálogo entre el grupo de participantes conforman la **primera parte** del dossier. Los textos de los test-encuestas, con sus opciones y resultados, así como el texto grupal surgido de ellos, conforman la **segunda parte**.

El Laboratorio abrió sus puertas en abril de 2019 tomando como primer tema o componente la idea de ser el Pueblo Elegido. El segundo tema, en julio 2019, fue la relación con Israel.

Este dossier recoge el tercer tema, de noviembre 2019. La pregunta básica del Laboratorio es ¿Qué es ser judío? La posible respuesta que exploramos, tomándola como tercer “tema del mes” fue: **“Dialogar con nuestras fuentes”**. El disparador fue la visita de **Fania Oz Salzberger**, los días 7 y 8 de noviembre, para hablarnos de “La supervivencia judía a través del relato: Los Judíos y las Palabras”. A efectos de debatir al respecto en el marco del Laboratorio se sugirieron algunas posibles líneas de abordaje, cada una inspirada por fragmentos del libro de Amós y Fania Oz, “Los judíos y las Palabras” (Ediciones Siruela, 2014, Madrid).

Karin Neuhauser.

PARTICIPARON:

	<p>Giuliana Alpern Terapeuta Integral / Bioneurodecofificación / Eneagrama Universidad Católica de Uruguay Licenciada en Comunicación</p>
	<p>Esther Mostovich de Cukierman Escribana (UDELAR). Desde 2001: Docente Coordinador y Profesor del curso “Talmud y Derecho” en el Centro de Postgrados de la Facultad de Derecho, Educación Permanente de la UDELAR.</p>
	<p>Karin Neuhauser Arquitecta (UDELAR). Diplomas Complementarios en Filosofía Política, y en Ética y Economía (UCUDAL con la Universidad de Lovaina, Bélgica). Autora de varias publicaciones. Integrante el Ensamble Vocal e Instrumental De Profundis</p>
	<p>Helen Rajj. Estudió Agronomía en Uruguay, Biotecnología y Tecnología de Alimentos en el Technion (Israel). En su blog semanal Matkon Hashavua .blogspot.com comparte comentarios sobre la porción de la Torá (Pentateuco) que se lee cada semana y una receta relacionada con el texto bíblico. Ha realizado diversos talleres que combinan estudio con cocina judía.</p>
	<p>Ianai Silberstein. BA en Literatura Inglesa y Teoría Literaria por la Universidad Hebrea de Tel-Aviv. Asiduo asistente al Seminario del Shalom Hartman Institute de Jerusalén. Diploma en Desarrollo Directivo en la IEEM y UM. Fue presidente de la Nueva Congregación Israelita y vice presidente de la Escuela Integral Hebreo Uruguay. Además de empresario, es el creador y director de Radiomana y de la página web Tu Meser</p>

Líneas de debate propuestas:

- 1) “Fuentes”: de Bereshit a...¿Leonard Cohen? ¿Qué es fuente y qué no, qué puede llegar a serlo, qué rechazar, y en base a qué?.
- 2) ¿Qué significa, hoy, en la práctica y en el actual contexto tecnológico, intelectual y social, estudiar y “dialogar con nuestras fuentes”?
- 3) ¿Cómo nos construimos a nosotros mismos, y al Otro, en ese diálogo? ¿Nos sigue caracterizando? ¿Nos diferencia?
- 4) ¿Cómo incide ese diálogo en la continuidad?
- 5) ¿Podemos construirnos como judíos prescindiendo de ese diálogo? ¿Qué nos aleja hoy de las fuentes? ¿Nos siguen funcionando como fuente de sentido?

Línea 1: **“Fuentes”: de Bereshit a...¿Leonard Cohen?**

Qué es fuente, y qué no, qué puede llegar a serlo, qué rechazar, y en base a qué.

Fragmentos de referencia tomados de “Los judíos y las Palabras”, de Amos Oz y Fania Oz-Salzberger (Madrid, Ediciones Siruela, 2014)

“Se desarrolló un novedoso modelo conversacional, con profusión de debates, interpretaciones y aventuras académicas, destinado a superponerse a los textos canonizados. ...surgió un campo de tensión entre los sacerdotes aferrados a los textos y los sabios creativos y discutidores. Los sabios...instituyeron una auténtica democracia de discusión e interpretación.” p24

“Observen la poco habitual dinámica: no una simple transferencia generacional de lo oral a lo escrito, sino una muy temprana tradición popular....que se volcó en textos escritos...; un paso que abrió una nueva era de interlocución creativa, que acabó recogida en libros.” p25

“Y así, los héroes bíblicos y los estudiosos talmúdicos insisten de algún modo en ser Nuestros Contemporáneos”. p130 “Esta es la siempre viva compañía de los estudiosos mientras conversan..... p124 “...un drama sobre el choque de intelectos. Un verdadero tema judío.... Todo esto atañe, por supuesto, a “una controversia en nombre de Dios”.

“El texto es lo que realmente importa. Las mentes humanas lo leen sin cesar y lo interpretan sin descanso, lo citan y lo debaten constantemente, a caballo entre el espacio y el tiempo”. p125

“..la tradición judía no solo permite, sino que estimula al alumno a levantarse contra el maestro, a estar en desacuerdo con él, y, hasta cierto punto, a demostrarle que está en un error. Es...una clave para la innovación intelectual...”. P29

“Algunos modos de cuestionamiento.....podrían ..calificarse como devaneos con la blasfemia. Los textos se estudiaban entre discusiones e interpretaciones que competían entre sí.... Los hijos talmudistas, tanto los biológicos como los metafóricos, desafiaban constantemente a sus padres. ...” p46

“La palabra jutspá (insolencia) proviene del concepto talmúdico de “insolente tribunal de justicia”.... Los rabinos discreparon acerca de si eran aceptables o no las resoluciones del tribunal insolente. Algunos dijeron que sí. La jutspá puede resultar molesta, pero llegó para quedarse.” p31

“...el término yahadut es hoy en día el código de identidad de los ortodoxos, su herramienta para corregir a los infieles. Nosotros los laicos somos acusados de ser los más alejados de la yahadut, mientras que ellos son los más próximos”. p147

“Cada vez que nosotros, o usted, o el rabino, o la hija del rabino, leemos un texto, lo creamos a nuestra propia imagen...” p188

“..soy libre de decidir qué voy a escoger de esta gran herencia, qué voy a colocar en el salón y qué voy a relegar al desván...nuestros hijos tienen el derecho de cambiar la distribución.... Y yo tengo el derecho de importar.,, Ese es el pluralismo. ...Una civilización viva es un drama perpetuo de lucha entre las interpretaciones, las influencias externas, y los diferentes énfasis, una lucha implacable sobre cual es el trigo y cual es la paja. La rebeldía en aras de la innovación. El desmantelamiento, con el propósito de volver a montar todo de forma diferente. E incluso guardar algo en el almacén...el hereje y el que explora son a veces los precursores del creador y del innovador....Museo o drama, rito o creatividad. P185-186

Comentarios:

[Helen Rajj](#) Creo que esto va a depender de cada persona y de cada comunidad y quienes son sus referentes. Quien es la autoridad para cada uno es lo que permite aceptar o rechazar una fuente

[Karin Neuhauser](#) Probablemente un reformista suscriba eso, y agregue que cada uno lo determina. Supongo que ningún judío discute a la Torá como fuente, y que lo que la hizo fuente en primer término fue la autoridad de Dios. Pero lo que hace fuente hoy a un texto ¿sigue siendo la autoridad que logre tomar prestada de la conexión a lo "revelado"? De hecho, el debate talmúdico siempre desautoriza a alguien, y sin embargo, no lo descarta como fuente; incluso acepta la juspá, es decir, la opinión "no autorizada". Los Oz hablan de la conversación destinada a superponerse a los textos canonizados, y de la democracia de interpretación. Extrapolando un poco en esa línea, Ianai acepta a un Leonard Cohen como fuente, porque conversa con los de atrás, y porque evoca, convoca y mueve a los de hoy.

Esther, en cambio, enfatiza en lo que quedó fijado, y a efectos de la Ley; lo que "se estudió, pero ya no se discute". Elana Stein toma como fuentes Torá, Tanaj y Talmud, los 1500 años de literatura rabínica temprana y explicaciones de la misma, y habla de la "literatura secundaria", diciendo que es necesario citar ambas, mostrar continuidades y discontinuidades, simplemente porque nos importe qué tiene nuestra tradición para decir sobre x tema. Sin embargo, hay límites. Los Oz citan el caso de Elisha, "Ajer", y a través de él muestran el que fue un criterio para rechazar algo como fuente: "quitarse de encima... a Dios, la fe y la Tora". ¿Eso es un criterio hoy? El sionismo se sacudió a Dios y la fe, pero no a la Tora. Es decir, el judaísmo no admite cualquier cosa, pero qué se supone que admite es diferente para cada uno. ¿Cuándo una conversación ya no es "judía"? ¿Hay usos correctos y equivocados de los textos?

Tal vez la clave sea el hilo que no se corta, la decisión de atar, el hecho de la referencia, más que la autoridad de un contenido cualquiera, la decisión rabínica o la época. Por otro lado, ¿fuente de qué son las fuentes? ¿Qué significa tomar nuestros textos como referencia? ¿Modelos? ¿Reglas y normas, leyes a cumplir, algo que hay que seguir ateniéndose a la letra? ¿narrativa y mito como parte de la historia personal? ¿repositorio para buscar fuentes de inspiración, pero interpretando, como en un juego, lo que me digan en cada momento? ¿interlocución?

[Helen Rajj](#) En esta clase (en inglés), Elana Stein Hain del Shalom Hartman Institute describe su diálogo con las fuentes y las diferentes opciones que tenemos.

Video: https://youtu.be/ZV4BLMKj_as

Fuentes: https://shi-webfiles.s3.amazonaws.com/Sources_ESHain_On...

Transcripción: <https://shi-webfiles.s3.amazonaws.com/ESteinHain...>

<https://www.facebook.com/profile.php?id=100007405699092>

[Esther Mostovich de Cukierman](#) Salvo los poquísimos casos que quedan sin decidir, sólo una de las opiniones expresadas en el Talmud es de ahí en adelante la Halajá, Ley en ese tema para todo el Pueblo Judío- Ese fue el objetivo del Talmud, conseguir que la Ley sea una sola, lazo de unión para todo el pueblo judío disperso en todo el mundo. Las opiniones diferentes quedaron como Historia (y tal vez en nuestro tiempo o en el futuro se puedan utilizar). - Y volviendo a la genealogía del Talmud, hay un Tratado

[Karin Neuhauser](#) Esto apunta a las fuentes como fuentes de Ley, de Halajá, pero me hace pensar dos cosas: 1) parece hablar de unidireccionalidad. Bidireccionalidad ¿sería la creación de fuentes nuevas? 2) ¿fuentes de qué? ¿en que sentido Levinas, es "fuente", el diálogo con él es "diálogo con nuestras fuentes"? ¿y dialogar con el aleluya de Leonard Cohen, lo convierte en fuente?

[Esther Mostovich de Cukierman](#) Karin. Leonard Cohen no inventó el "Aleluya" de la nada, lo tomó de las más genuinas fuentes hebreas. Leonard Cohen podríamos decir, dialoga con las fuentes hebreas y de ellas hace florecer un brote nuevo, eso es su hermosa canción. Si dialogamos con el aleluya de Leonard Cohen, seguimos buscando y haciendo crecer nuevos brotes, nuevas hojas

[Esther Mostovich de Cukierman](#) Un Tratado llamado Pirke Abot. Con este se completan los 63 Tratados del Talmud. Pirke Abot no habla de Halaja, no se habla de Ley sino de Etica, los dichos de nuestros mayores, que enseñaron cada uno en su generación .(y han llegado hasta nosotros) Pirke Abot es un libro de Genealogías. Una es de sangre, desde bisabuelos a bisnietos , hasta llegar a Rabi Iehuda Hanasi, el responsable de la redacción de la Mishna, (Primera parte del Talmud, principios del siglo III e.c.)La otra Genealogía que muestra el Pirké es de enseñanza, de maestro a alumno, desde Moisés en adelante, hasta llegar también al mismo Rabi Iehuda Ha Nasi. Y en esta última genealogía participamos todos los que queremos tomar parte en aprender sus enseñanzas

[Karin Neuhauser](#) La ley puede ser una sola, pero tal vez los modos de aplicarla son muy diversos, y de algún modo estén contenidos en ella. Esto tendría que ver con la relación entre ley y narrativa. La narrativa no solo funda la ley, como plantea D.Sperling, sino que una misma ley puede cambiar según desde qué narrativa se la instala en la práctica. Y hoy tenemos varias narrativas en juego. Por otra parte, nuestra participación en el diálogo, ¿solo puede ser un sentido? ¿Se trata de estudiar y aprender, no de proponer, crear, aportar? Lo que se canonizó fija una ley, pero hay mecanismos para cambiarla. ¿O dirías que lo que se hace no es cambiar la ley, sino solo “poner esa situación de vida en nuestros días”? Siguiendo a Zvi Zohar y Vered Noam, en “El judaísmo y los desafíos de la vida moderna) ¿Todo lo nuevo que podamos generar ya estaba contenido en el Sinaí, o es la autoridad de las interpretaciones posteriores lo que deriva del Sinaí? “Cambiar normas judías muy básicas es un rasgo característico de la ley judía” y “ la flexibilidad de la halajá se fundamenta en tres fuentes distintas, interpretación , legislación y costumbre”, eso “crea un diálogo dinámico entre la eterna Torá y la manera en que ésta es implementada y vivida”. “En contraste con este enfoque, que considera que el debate es un mal necesario....también están aquellos que creen que ...es el resultado de la naturaleza primigenia de la ley divina” (por Talmud de Jerusalem, Jaguiga , 2.1, 77d y Sanhedrin, 4.2, 22 a "Al principio no hubo debates en Israel [...] Luego, los estudiantes de Beit Shamai y Beit Hillel riñeron y no sirvieron a sus rabinos al máximo, y el debate aumentó en Israel y se dividió en dos clases, una que profana y la otra que purifica y ya no se espera regresar a su estado original hasta que llegue el hijo de David".)

[Esther Mostovich de Cukierman](#) algo que me enseñaron todos mis maestros y desde mi humilde punto de vista, no hay ningún tabú para la discusión, pero no se puede discutir lo que no se conoce. Hay que estudiar y aprender primero, antes de proponer, crear y aportar.

Línea 2:

¿Qué significa, hoy, en la práctica y en el actual contexto tecnológico, intelectual y social, estudiar y “dialogar con nuestras fuentes”?

Fragmentos de referencia tomados de “Los judíos y las Palabras”, de Amos Oz y Fania Oz-Salzberger (Madrid, Ediciones Siruela, 2014)

“Eso es lo que un judío hace. Estudia.” p126

“ Debate y polémica están incrustados dentro del proceso de lectura. El sistema judío de estudio ha sido, y es, discutidor con entusiasmo.” p46

“El modelo judío de diálogo intergeneracional merece una mirada atenta. Los antiguos textos hebreos están constantemente comprometidos con dos emparejamientos cruciales: padre e hijo, maestro y discípulo.” ...p22

“... observen la persistente dualidad, un ingrediente básico del aprendizaje judío ortodoxo hasta hoy. El estudio rabínico ama los pares, ya sea el formado por adversarios de igual talla o el dúo maestro-discipulo.” P27

Comentarios:

[Giuliana Alpern](#) Cuantas lecturas le podemos dar a una misma palabra a un mismo texto o a una misma fuente? Infinitas. Cada uno de nosotros solo puede percibir un porcentaje ínfimo de las infinitas formas en que un texto, una palabra, una fuente puede presentar. Cada una de estas dimensiones crea mundos que no tienen un tiempo o espacio definido pero que si pueden actualizarse tomando formas “modernas” que las nuevas tecnologías proponen. Un formato nuevo mismo contenido. Casi como en la película “El día de la marmota” donde el personaje parece estar atrapado en el mismo día una y otra vez, hasta que descubre una nueva lectura y todo cambia. Ese cambio es encontrar una dimensión más, una lectura más, casi como si fuéramos encontrando con dedicación una nueva pieza de un puzzle gigante y que nos emociona tener cada día más completo

[Karin Neuhauser](#) Yo tal vez lo pondría al revés, porque nuestra decisión es que lo invariante sea la forma, es decir, La Torá, como sea que la miremos (en el rollo o en pantalla). Las palabras no varían, varían los contenidos que les asignamos a partir de la interpretación. Y sí, "cada vez que...leemos un texto, lo creamos a nuestra propia imagen", dicen los Oz

[Helen Raji](#) Estamos en un momento maravilloso donde la tecnología nos permite acceder a las fuentes en forma instantánea y gratuita.

Por ejemplo <https://www.sefaria.org/> o <https://www.929.org.il/lang/en/today> . Hay muchas oportunidades para estudiar y dialogar con nuestras fuentes sin que la geografía o el tamaño de la comunidad sea una limitante.

[Karin Neuhauser](#) La tecnología parece incidir por otra vía. Estudiar, hoy, ¿es leer en soledad lo que llega por las listas de correo o las redes? ¿es asistir pasivamente a charlas o cursos, como consumo, o participar en talleres? ¿es producir sobre temas de judaísmo? Comentar en facebook sobre antisemitismo, ¿eso es "debatir", para nosotros, hoy? El "modelo de diálogo intergeneracional que destacan los Oz ¿sigue en pie?

[Esther Mostovich de Cukierman](#) : Dónde estás? (Gen. 3:9) Los rabíes del Talmud hablan y discuten entre ellos, en tiempo verbal presente, y esas mismas preguntas son las que nosotros recibimos. Para entenderlas, no se trata solamente de leerlas, necesitamos ponernos en el lugar de cada uno y entender por qué dice lo que dice. Aprender a colocarse en la situación contraria es una de las mayores enseñanzas que nos deja el estudio del Talmud. Así se aprende. "Aprehender" las enseñanzas de la jurisprudencia hebrea requiere un paso más. Requiere poner esa situación de vida en nuestros días.

Línea 3:

3.a ¿Cómo nos construimos a nosotros mismos en ese diálogo?

Fragmentos de referencia tomados de “Los judíos y las Palabras”, de Amos Oz y Fania Oz-Salzberger (Madrid, Ediciones Siruela, 2014)

“Y aún así, siempre y en todas partes, se insta al joven estudiante judío a decir algo nuevo. No solo repetir la sabiduría antigua.” p131

“...Philip Roth...presenta la locuacidad judía como un síntoma de perpetua duplicidad y multiplicidad, que fluctúa entre mundos y milenios, de tal modo que: “¿Dentro de cada judío había tantos que hablaban! Mandas callara a uno y el otro toma la palabra. Lo mandas callar y hay un tercero, un cuarto, un quinto judío que tiene algo más que decir” p55

“Los judíos despliegan una convicción profundamente enraizada en el poder de las palabras para crear y recrear la realidad..esto enlaza con el empeño judío por la equidad social, económica y política.” p56

“Otra rama estrechamente relacionada con la habilidad judía en el uso de las palabras es el humor. ..La tendencia discutidora y el humor engendran ese otro rasgo judío, la irreverencia....puede ser compatible con la devoción, de un modo que resulta claramente ajeno a otros sistemas religiosos, y manifiesta un talante más democrático, por no decir anárquico , que en otros sistemas políticos.” pp57- 58 179

“Hay una teología judía de la jutsjá. Consiste en la sutil coincidencia de fe, disposición a la polémica y humor contra uno mismo. Viene a ser una singularmente irreverente reverencia.”...p179

*“Otro tema que acompaña a cada etapa significativa de la historia judía es el gran número de fuertes personalidades.....se aglomeran en las antiguas páginas hebreas.....ha sido especialmente diestra en registrar nombres, en dibujar personalidades, y en hacer oír voces individuales.” p59
“...son concocidos por su nombre, ...debido a que estudiaron...Las palabras eran sus catedrales.” p173*

“...preguntas ...para servir, al menos, a dos objetivos intelectuales. ...adquieres la práctica de una curiosidad extrema, al no dejar ni una sola piedra sin mover. En seegundo lugar, el Talmud constantemente deja en suspenso alguna de nuestras perspectivas de tamaño e importancia habituales....” p44

“...verán a un pueblo que amó tanto los libros hasta el punto que los hizo sagrados.” 49

“uno de los más cruciales y típicos legados hebreos es la centralidad de la persona individual... cada alma individual es un mundo entero. ..y cada uno de esos mundos es diferente de todos los demás p166-168. Esto no es individualismo occidental, sino individualización judía. La persona individual no tiene más peso que el grupo... A cambio de esto, cada uno debe ser infinitamente importante para los demás y para el colectivo, porque cada uno es una variante única de la imagen de Dios. No es de extrañar que los antiguos libros..rebozen de idiosincráticos nombres, voces y palabras de tantos individuos. p166-168

“Nombrar tiene importancia.....tiene que ver con la importancia y la autosuficiencia de los individuos...pero también con la responsabilidad. Todo aquel que hace algo, debe responder de su acción...” p169

3.b ¿Cómo creamos al Otro en ese diálogo?

“La rebeldía tenía sus límites. Uno no podía quitarse de encima todo el complejo formado por Dios, la fe y la Torá. Si lo hiciera, sería expulsado de inmediato”. No obstante...la sabiduría de Elisha era demasiado grande para ser borrada; de modo que siguió siendo citado, y todavía aparecerá en el Talmud, designado como Ajer, “el Otro”.p29

“¿Acaso no nos dice la Biblia : “toda la honra de la hija del rey, en el interior”? (salmo 45,14) . No lo dice, en realidad. ...” pero “Generaciones de sabios y rabíes han hecho uso de aquel..... para mantener a las mujeres lejos de la mirada pública”. “Es el hábito rabínico de jugar con los significados de los antiguos versículos” pero “a diferencia de los ultraortodoxos, nosotros no estamos intentando denunciar, confinar ni silenciar a nadie.La Biblia está repleta de mujeres que “van por las calles”. Esto no evita que la gramática hebrea sea notablemente machista. ..Pero, ¿por qué razón el mismo hebreo bíblico se convierte en casi feminista cuando quiere?... A veces, si se lee con suficiente atención, se puede detectar una gramática y una trama alternativas que afloran cautelosamente”. pp67 a 70.

“Los talmudistas no deseaban desenterrar una gramática alternativa” p95

3c. Ese diálogo ¿nos sigue caracterizando? ¿nos diferencia?

“...hay un giro judío respecto a este imperativo universal [de la narración intergeneracional de historias]. „los muchachos judíos quedaban vinculados con la palabra escrita a una edad increíblemente temprana..la escolarización comonzaba poco después del destete. El giro específicamente judío también tenía que ver con el recipiente en el cual la narrativa antigua era servida a los descendientes. Desde muy temprano en nuestra historia comenzamos a depender de los textos escritos. (p 22-23)

“ peculiaridad judía: relatar historias se convirtió en un precepto anclado en los textos” p 37

“Mientras otras sociedades premodernas preservaron su memoria mediante un patrón que podemos apodar padre-relato-hijo, el equivalente judío fue padre-libro-relato-hijo. Los relatos judíos eran no solo narrativos y morales, sino también jurídicos.Los hijos estaban hechos para heredar no solo una fe, no solo un destino colectivo, no solo la irreversible marca de la circuncisión sino también la impronta formativa de una biblioteca. p40-41

“Ningún otro colectivo premoderno fue sistemáticamente expuesto, en sus hogares, a textos, escritos, a través de un ancho espectro social..como práctica familiar.” p50

“...razonamiento ...cristiano: los menos instruidos son los más puros de los seres humanos. Vincula la inocencia a la ignorancia. La tradición judía no encontraba nada angelical en un niño no instruido...tam se transformó en el hijo simplón de la Hagadá. La ignorancia y la ingenuidad no tienen mérito. La sancta simplicitas, para los judíos, no existe”. p42

“¿por qué razón plantear preguntas es el pasatiempo judío favorito? ...la más ansiada es la indagación intergeneracional. Esta es a clave, la piedra filosofal judía. Es el módulo pedagógico de la memoria. Te lo ruego, Hijo, pregúntame.” p42

“¿qué otra sociedad produjo tantos miembros femeninos que fueran registrados, nombrados, que tuvieran voz y opiniones propias antes del inicio de la modernidad?” p102

“La mente moderna “mira hacia adelante”. La lengua hebrea sugiere algo seductoramente diferente. Cuando hablamos en hebreo, nos situamos literalmente en el flujo del tiempo con nuestras espaldas hacia el futuro y nuestros rostros hacia el pasado. Nuestra postura es, en sí misma, diferente de la visión occidental del tiempo.

Todo judío practicante aún mira literalmente hacia el frente, el este y al lejano pasado, todo a la vez. Todo en una sola palabra. La mezcla de significados en kadima es aún más rica, por que abarca por igual progreso y antigüedad, convirtiéndola en una de las palabras más poderosas del léxico del retorno judío a casa. p116

Comentarios:

[Esther Mostovich de Cukierman](#) Unas poquísimas palabras sobre la genealogía en el Talmud. En 62 Tratados del Talmud, se escuchan voces de rabíes, leemos sus jurisprudencias una junto a la otra sin importar en qué siglo vivieron cada uno de rabíes participantes. Leemos también cuál de esas opiniones quedó fijada como halajá, ley jurisprudencial. Desde el Talmud en adelante el tema " se estudia pero ya no se discute ", la halajá quedó fijada

[Karin Neuhauser](#) Recibimos, y también preguntamos. Así es como nos construimos y construimos al Otro. La pregunta instala al otro, en eso difiere de la aseveración, y por eso el tema es "diálogo", más que "estudio", por el "modelo de diálogo intergeneracional" al que se refieren los Oz.

[Esther Mostovich de Cukierman](#) Te contaré algo, Karin. Tenía 18 años , estaba en primer año de Facultad , cuando me prometí a mi misma que estudiaría Ley Hebrea y especialmente Talmud hasta poderlo enseñar en la Facultad de Derecho. Hace mucho tiempo de esa promesa de juventud que me ha llevado a estudiar Talmud y Ley Hebrea con maestros de todas las tendencias y en cualquier lugar del mundo en el que estuviera. Y si me preguntaras que es lo más importantes que aprendí , no te mencionaría leyes sino formas de ser. Aprendí a ser humilde. A olvidarme de la palabra "yo" . A ponerme en la posición del que está diciendo opiniones contrarias para poder entenderlo. A respetar a todas las corrientes de opinión dentro del gran tronco judío que compartimos. Ortodoxos, conservadores, reformistas, reconstruccionistas, todo el que sea auténtico, de todos ellos tenemos para aprender.

4) ¿Cómo juega ese diálogo en la continuidad?

Fragmentos de referencia tomados de “Los judíos y las Palabras”, de Amos Oz y Fania Oz-Salzberger (Madrid, Ediciones Siruela, 2014)

“..la historia y la identidad de los judíos como pueblo forman una peculiar continuidad, que no es ni étnica ni política.... La genealogía nacional y cultural de los judíos ha dependido siempre de la transmisión intergeneracional del contenido verbal....de un laberinto de interpretaciones, debates, desacuerdos en constante expansión, así como de un singular marco de realciones humanas. En la sinagoga, en la escuela, y sobre todo en el hogar, esto llevó siempre a dos o tres generaciones a sumirse en profundas conversaciones. La nuestra no es una línea de sangre, sino una línea de texto.” p11

“Las familias judías comprendieron que debían actuar como relevos de la memoria nacional incrustada en los textos escritos.” p37

“Casi todas las mujeres bíblicas son, en algún sentido importante, agentes de continuidad. Sin embargo, la continuidad en sí requiere a menudo una osada originalidad.”76

“Tamar es una abanderada de la supervivencia y la procreación judía contra todo pronóstico. Pero la lección profunda, pensamos, no estriba en la continuidad genética. Trata de la ley, la narración y la gran cadena de la memoria. ..Los imperativos y las ideas morales justifican la supervivencia biológica y le dan significado.” ..si la sucesión judía consiste en vivir para narrar la narración, la vida de un niño es importante no solo y obviamente por su propia salvación sino también porque el niño es el precioso siguiente capítulo del libro” 80-81.

“..Hanna es la precursora de la crianza intelectual de un hijo”. 89

“Los niños y los libros. La desnuda osamenta de la continuidad” 101.

“Las docenas de protagonistas conectadas entre sí en este capítulo forman no un continuo genético, sino más bien una serie de personas portadoras de textos, cargadas de ideas, que tozuda y amorosamente pasaban a sus hijos junto con su leche y su pan. No se trataba acerca del padre biológico, sino acerca de la continuación de la historia. El legado de la identidad. Los equivalentes textuales del sello anular, el cordón y el báculo de Yehuda. Y por supuesto, del niño que los transmitiría hacia el futuro”. P103

“Si la Palabra, hablada o escrita, recitada y citada, es la verdadera clave de la continuidad judía, entonces cualquier intento de construir o destruir un pedigrí judío físico debe ser dejado de lado....No tratamos acerca de cromosomas...Tampoco necesitamos la hipótesis de la existencia Dios..ni la de la conducción divina del destino judío. Nuestra exposición no trata del rol de Dios sino del rol de las palabras. Dios es una de esas palabras. . De este modo, los temas recurrentes que

Comentarios:

[Esther Mostovich de Cukierman](#) Karin, estás planteando aquí varios temas. Por mi parte, no se si existió o no un episodio en el Sinaí en que el Pueblo escuchó una Ley y no me parece fundamental la verdad o no del episodio. Lo que si, estoy segura , si hoy en día nos consideramos judíos es porque durante muchas generaciones, nuestros abuelos y tatarabuelos creyeron firmemente en la verdad de esa tradición.

5) ¿Podemos construirnos judíos prescindiendo de ese diálogo? ¿Qué nos aleja hoy de las fuentes? ¿Nos siguen funcionando como fuente de sentido?

Fragmentos de referencia tomados de “Los judíos y las Palabras”, de Amos Oz y Fania Oz-Salzberger (Madrid, Ediciones Siruela, 2014)

“...vivimos actualmente en un clima cultural...que cada vez más identifica el citar la Biblia, las referencias al Talmud, e incluso el simple interés en el pasado judío, como una inclinación de tinte político, atávico en el mejor de los casos, y en el peor, nacionalista y triunfalista.... Ese actual alejamiento liberal de la mayor parte de los temas judíos obedece a varias razones, algunas de ellas comprensibles; no obstante, es una equivocación.” p19

“Gran parte del Talmud nos resulta ajeno a nosotros los israelíes laicos nativos...se asocia frecuentemente con el extremismo religioso o nacionalista...La Biblia, por el contrario, esta llena de hitos geográficos que reconocemos, de imágenes naturales que amamos y de estampas de la naturaleza humana que admiramos profundamente.” p33

“...escribió Yosef Haim Brenner,....”No hay judaísmo fuera de nosotros mismos, los judíos...No necesitamos definiciones racionales, ni verdades absolutas ni obligaciones escritas.”” p144

“Uno no puede ser judío sin estar expuesto a determinado léxico.” p 60

“La nación es nación solo en virtud de sus textos....no hemos sido un pueblo porque pensábamos así y así, sino que hemos sido un pueblo porque leíamos así y así.” 145

Comentarios:

[Helen Raji](#) Elana Stein Hain muestra como las fuentes siguen funcionando para brindar respuestas y darnos sentido reinterpretando y continuando la conversación entre líneas.

[Ianai Silberstein](#) además de "fuente de sentido" las fuentes pueden ser de "sentimiento": qué nos evocan. sin necesidad de llegar a Leonard Cohen, que es premeditadamente judío en muchos de sus versos, judíos más periféricos como Paul Simon pueden constituirse en "fuente" si sus versos nos evocan. por ej, creo que "The Sounds of Silence" está lleno de alusiones bíblicas: desde la muy obvia "las palabras de los profetas están escritas en los muros del subterráneo", hasta las más sutiles, "When my eyes were stabbed by the flash of a neon light" (¿zarza ardiente? ¿revelación?)

[Karin Neuhauser](#) Es decir, ¿Cuándo algo nos interpela, nos mueve, Claro, pero entonces, ¿qué es una fuente? Participar del diálogo no nos convierte en "fuentes", ni siquiera en literatura secundaria. ¿O sí?. El carácter democrático del diálogo judío, ¿nos pone en plano de igualdad también en ese sentido? ¿Nos alejan los choques con sensibilidad moral de hoy? Eso se resuelve tomando el texto problemático como metáfora, contextualizando, o tomando alguna de las 4 vías que sugiere Elana Stein. ¿Nos aleja una identificación grupal? (por aquello que mencionan los Oz, de que los que toman las fuentes son los nacionalistas y fundamentalistas, con los que no deseamos identificarnos). Eso sería tirar al bebé con el agua de la tina. ¿Nos aleja que las fuentes ya no nos hablan? Tal vez dejan de hablarnos cuando solo tomamos el texto, como pieza de museo, pero no el sistema de estudio, el modelo de diálogo, cuando no asumimos el poder creativo y el rol dramático que nos asignan. Yo creo que la decisión que nos hace judíos es la de tomar nuestras fuentes como material de autoconstrucción. Con ese material se puede hacer siempre lo mismo, o buscar formas nuevas, que hablen en el mundo de hoy. ¿Nos alejan los descubrimientos arqueológicos, descubrir que algunas de las historias bíblicas son ficciones? Los Oz dan una muy buena respuesta: la ficción no es una mentirijilla, las fábulas pueden contar la verdad, existen en tanto que verdad textual. Y citan a Ahad Haam: "La verdad histórica no es la verdad arqueológica"

[Esther Mostovich de Cukierman](#) Querida Karin: Podemos conversar un par de años con todos los temas que has planteado. En este espacio se exige brevedad. Conversar con nuestras fuentes es fundamental para saber ¿Dónde estoy? Una pregunta tan básica hoy en los comienzos del tercer Milenio como la primera pregunta que el Señor dirige a Adán

[Karin Neuhauser](#) Ahí estaría el aporte de sentido y la vigencia, entonces

[Esther Mostovich de Cukierman](#) Creo que si, Karin. Recién ahora veo esta respuesta tuya.

Anexo

¿Por qué “laboratorio”?

[Karin Neuhauser · 5 de enero de 2019](#)

Porque es un ámbito para “experimentar” con nuestra identidad judía, a nivel individual y colectivo,

-generando modos de explorar y descubrir las diversas maneras de contar(nos) nuestra narrativa y construirlas a través de ella, tomando de a un componente de ella por vez;

-comparando esas narrativas, poniéndolas en diálogo, identificando, testeando y evaluando sus estrategias características y posibles

-viendo cómo funciona cada una al aplicarla, confrontándolas con temas de actualidad; evaluando sus diferentes capacidades de respuesta ante desafíos o demandas de la vida actual, y sus resultados comparativos, esperados, reales y/o previsibles;

-ensayando reescrituras, ajustes según objetivos, catalizando modificaciones para recrearnos, generando un proceso de reinención perpetua.

Finalidad

[Karin Neuhauser · 5 de enero de 2019](#)

- producir ideas y herramientas para la autocomprensión, redefinición y gestión de la identidad judía en acción, a nivel personal y colectivo; encontrar modos de reforzar, consolidar, reinventar, actualizar, adecuar, proyectar al futuro, viabilizar, ejercer, etc..

- -lograr una comunidad activada, en un sentido diferente al de la colaboración o militancia con trabajo voluntario, o de la participación pasiva a través del consumo de contenidos. Modelo de activación: por funcionamiento horizontal y orientado a la producción (como alternativa al consumo) de servicios y/o ideas; por la reflexión, por la generación permanente de datos a partir de la autoobservación.

- -multiplicar, reforzar e instrumentar creativamente mecanismos y medios de transmisión y de generación de conversación judía, de diálogo permanente, de comunidad de interpretación, como usinas de judaísmo e instrumentos para asegurar continuidad.

Bases teóricas y metodológicas

[Karin Neuhauser · 5 de enero de 2019](#)

•Concepto de identidad narrativa:

“...la aprehensión de la vida en forma de relato, al estructurar y transformar los incidentes aislados de la propia vida en un relato o todo inteligible”, y “el sentido de ubicación y dirección, de orientación de la acción, y de la propia valía, que se construye a sí mismo en ese relato”. La construcción queda guiada por “expectativas, proyectos y por un horizonte constituido por la nebulosa de ideales, de sueño y de anhelos en función de los cuales la vida es considerada como más o menos realizada”. En este modelo, “el sujeto de la acción aparece como el lector y el escritor de su propia vida; en el mismo

acto en que se comprende a sí mismo a través de la narración, se construye”. Como lector tiende a dar el relato por obvio y único posible; como escritor, “le es posible reescribir diferentes tramas de esa existencia”, revisar, reseleccionar aspectos previamente ignorados y rearmar, en función de los problemas que el relato inicial le genere. (adaptado de textos de P.Ricoeur y E. Casarotti).

•Herramientas

-trabajo sobre el relato y las imágenes literarias, en nuestros textos fundacionales, en textos individuales producidos por los participantes (a través del llenado de formularios de múltiple opción, para facilitar y hacer comparables los textos), y en textos colectivos surgidos de opciones mayoritarias.

-combinación del concepto de identidad narrativa, con elementos del modelo de funcionamiento del taller literario (a través de la propuesta de producción de textos y discusión de los mismos), y técnicas de terapia narrativa (por el trabajo sobre autoimágenes individuales y colectivas, sobre las historias resultantes de la puesta en acción de esas autoimágenes, y sobre la mejora de posibilidades de respuesta a desafíos o problemas de la vida actual a través del rescate de elementos ignorados, o inadvertidamente dados por sentados, descubiertos en la confrontación con las narrativas de los demás).

-Trabajaría no el modo de escribir (como sería en un taller literario) sino los modos de reescribirnos, de vernos y reinventarnos a nosotros mismos como judíos, a través de ejercicios creativos en torno a una lista de temas y/o problemas; la idea es desafiar la propia narrativa, y activar esa capacidad de reinención, haciendo a la vez el papel del científico y del conejillo de indias, de lector y de escritor.

•Otras premisas metodológicas

-que cada uno tiene su propio relato sobre lo que significa ser judío, y sobre cada componente en particular de lo que significa, más o menos explícito, más o menos naturalizado.

-que poner en contacto y diálogo los distintos relatos permite ver las diferencias, desnaturalizar para replantear, y que ése diálogo y replanteo es base de la continuidad y supervivencia. Que las diferencias son esenciales, necesarias, y productivas, desde un enfoque pluralista.

-que la autoconstrucción y elección se hace más consciente cuando cada uno puede ver cuánto y en qué se desvía su narrativa del promedio, qué significa ese desvío, y que alternativas aparecen.

PARTE II

TESTS- ENCUESTAS

INTRODUCCION

Con el Laboratorio, cada judío se hace a la vez científico y conejillo, escritor y protagonista de una narrativa personal respecto al judaísmo. Para ayudarlo a asumir ese rol y a descubrir su relato propio, se genera una plantilla, un formato básico de relato respecto a cada tema, con huecos a rellenar, a través de **tests-encuesta** con preguntas, juegos o votaciones y diferentes opciones de respuesta a seleccionar. Esos tests-encuesta se envían **por whatsapp** a lo largo del mes, y las respuestas son anónimas.

Las preguntas instalan **variables** en el relato, como componentes de la ecuación personal respecto al tema y como criterios de autoanálisis.

Las opciones de respuesta que se dan para cada pregunta son **valores posibles** de cada una de esas variables. Se deja también lugar para que el participante pueda proponer otras respuestas.

Las opciones elegidas se conectan; el conjunto de respuestas de cada uno le va conformando ese **relato personal**, único, que surge al final y que no necesariamente es percibido como tal hasta el cierre del mes.

Las opciones más votadas conforman el **relato grupal** de todos los que intervengan, el cual surge como sorpresa final. Las diferencias entre el relato grupal y el personal se toman como disparadores para el diálogo a efectos de un taller de cierre.

El objetivo de las preguntas no es recabar información, el enfoque no es sociológico ni estadístico. Los tests cumplen su función si la lectura de las preguntas y la confrontación con las otras opciones de respuesta y otros relatos posibles activa la conversación interior, e idealmente también el diálogo familiar o entre amigos, como **usinas de judaísmo**.

Las variables que se consideró necesario instalar en los relatos que se generen, como constituyentes necesarias de los mismos, y respecto a éste y a cualquiera de los temas futuros que se propongan, fueron:

- - Cómo esa componente de la identidad en particular hace que veamos a los demás y que seamos vistos, cómo nos hace crear al Otro y relacionarnos con él.
- -si funciona como fuente de sentido: cómo da sentido, qué sentido, cuánto sentido da cada tema. Como nos lleva a relacionarnos con nosotros mismos.
- - En qué hace que nos diferenciamos, aporte original o características diferenciales de un judío a partir de cada componente.
- -Cuándo, cómo, en qué y cuánto se pone en práctica en la vida cotidiana esa identidad o narrativa, o en qué ámbitos o momentos; si se visualiza en acción, o solo como discurso. Dificultades, obstáculos, riesgos; gratificaciones.
- Confort o incomodidad, rebeldía o adhesión,
- Aporte a la continuidad y supervivencia, y a la capacidad de cambio

Karin Neuhauser

Texto grupal (votado por los participantes):

"Dialogar con nuestras fuentes", es reinterpretarlas, recrearlas, redefinirlas, completarlas, actualizarlas. En mi caso, ese diálogo se concreta asistiendo a charlas o cursos sobre temas judíos. Lo hago con regularidad.

El principal efecto del diálogo con nuestras fuentes en la formación del carácter es que nos hace pluralistas y democráticos, todos podemos intervenir. Nos diferencia e identifica porque nos sitúa mirando al pasado, para construir el futuro, y nos hace ver al Otro como interlocutor, adversario intelectual, o maestro.

El diálogo con nuestras fuentes es relevante hoy para la identidad judía colectiva principalmente porque es la continuidad, lo que nos liga a través de las generaciones, y porque nos da respuestas, modelos, inspiración. En lo personal me resulta significativo, me aporta sentido, en especial porque me activa como transmisor de una herencia y un relato

No me preocupa que haya pasajes incómodos, que ofendan la sensibilidad moral actual, ni que haya descubrimientos arqueológicos que desmienten el relato bíblico. No me aleja de las fuentes, ni socava mi identidad, porque el propio diálogo da mecanismos para aggiornar y adecuar. Los veo, y los uso.

NO podemos construirnos como judíos prescindiendo de ese diálogo con las fuentes.

Porcentajes

"Dialogar con nuestras fuentes", es *reinterpretarlas, recrearlas, redefinirlas, completarlas, actualizarlas* (53%). En mi caso, ese diálogo se concreta *asistiendo a charlas o cursos sobre temas de actualidad, en un marco comunitario* (33%). Lo hago *con regularidad* (60%).

El principal efecto del diálogo con nuestras fuentes en la formación del carácter es que *nos hace pluralistas y democráticos; todos podemos intervenir* (60%)

Nos diferencia e identifica porque *nos sitúa mirando al pasado, para construir el futuro* (47%), y nos hace ver al Otro como *interlocutor, adversario intelectual, o maestro* (100%).

El diálogo con nuestras fuentes es relevante hoy para la identidad judía colectiva (100%) principalmente porque *es la continuidad, lo que nos liga a través de las generaciones* (62%) , y *nos da respuestas, modelos, inspiración* (46%) . En lo personal

me resulta significativo, me aporta sentido (100%) , en especial porque me activa como transmisor de una herencia y un relato (46%)

No me preocupa *que haya pasajes incómodos, que ofenden la sensibilidad moral actual (100%), ni que haya descubrimientos arqueológicos que desmienten el relato bíblico (100%).* No me aleja de las fuentes, ni socava mi identidad, porque *el propio diálogo da mecanismos para aggiornar y adecuar. Los veo, y los uso (85%).*

NO podemos construirnos como judíos prescindiendo de ese diálogo con las fuentes (77%).

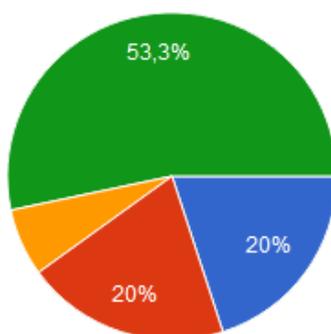
Las opciones planteadas

¿Qué es "ser judío" para tí? ¿En qué medida es "dialogar con nuestras fuentes", y en qué aspectos sos producto de ese diálogo? Descubrílo dialogando, ni más ni menos que con Amos Oz y Fania Oz. Las opciones de este test surgen principalmente de las cuestiones que ellos nos dejan planteadas al respecto en su libro conjunto, "Los judíos y las Palabras".

INSTRUCCIONES: Debajo de cada frase con puntos suspensivos aparece la palabra "elegir". Pulsa ahí para que te aparezcan las opciones que la completan. Te tomará en total entre 2 y 3 minutos. El envío es totalmente anónimo. Al terminar, tus respuestas habrán conformado tu relato personal sobre el tema. Al final del mes, descubriremos nuestro relato colectivo, conformado por las respuestas más elegidas.

"Dialogar con nuestras fuentes", es

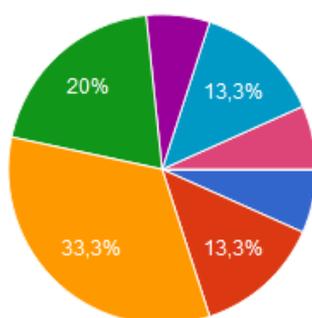
15 respuestas



- Estudiarlas, conocerlas
- Discutirlas con otro (hijo, maestro, compañero)
- Aplicarlas, respetar, obedecer
- reinterpretarlas, recrearlas, redefinirlas, completarlas, actualizarlas.

En mi caso, ese diálogo se concreta.....

15 respuestas



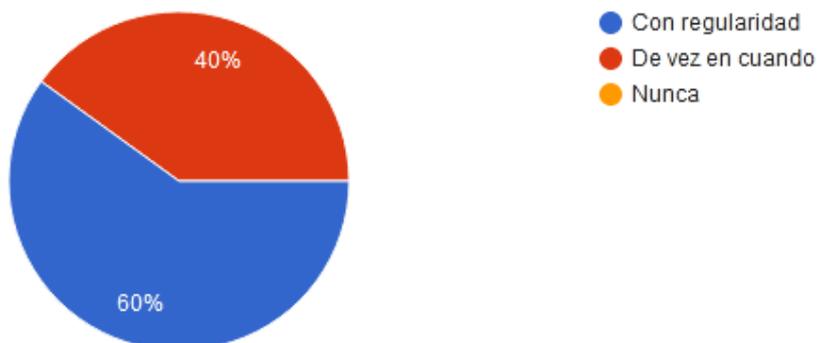
- Leyendo en soledad
- Conversando en familia
- asistiendo a charlas o cursos sobre temas de actualidad, en un marco co...
- Asistiendo a charlas o cursos sobre temas judíos
- Participando en debates y grupos de...
- Produciendo nuevos textos, enseñan...
- Interpelando a mis acciones cotidian...
- Por ninguna vía

Opciones

Leyendo en soledad
Conversando en familia
Asistiendo a charlas o cursos sobre temas de actualidad, en un marco comunitario judío
Asistiendo a charlas o cursos sobre temas judíos
Participando en debates y grupos de reflexión
Produciendo nuevos textos, enseñando
Interpelando a mis acciones cotidianas desde mi tradición.
Por ninguna vía

Lo hago

15 respuestas



El principal efecto del diálogo con nuestras fuentes en la formación del carácter es que.....

15 respuestas



Nos diferencia e identifica porque.....(elige la que más te identifique)

15 respuestas



Opciones:

- Nos une (en lugar de la raza, la sangre o la herencia material).
- Nos da "santidades" distintas (tiempos sagrados de lectura y calendario, la lengua)
- Nos centra en el poder de la palabra y la argumentación racional para crear al mundo (en vez de la guerra o la ingeniería).
- Nos centra en la dinámica de interacción, por sobre los contenidos.
- Nos sitúa mirando al pasado, para construir el futuro.
- Ya no nos diferencia como pueblo. Todos leen y discuten desde niños, y usan nuestros textos como referencia.

..y nos hace ver al Otro como.....

15 respuestas



- Interlocutor, adversario intelectual, maestro
- el que reniega o se excluye del diálogo, el impedido o incapaz de participar

Agregaría que.....(aquí puedes escribir si lo deseas)

3 respuestas

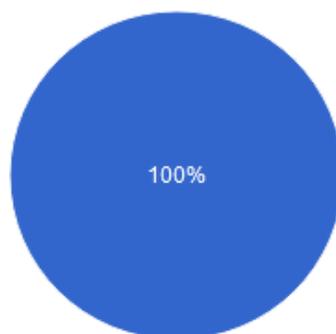
La dinámica enriquece y se aprende

Conocer e interpretar nuestras fuentes nos prepara para poder interactuar con quienes tiene visiones diferentes del mundo

el diálogo con las fuentes es una metáfora de la amplitud y profundidad del judaísmo

El diálogo con nuestras fuentes es relevante hoy para la identidad judía colectiva

13 respuestas

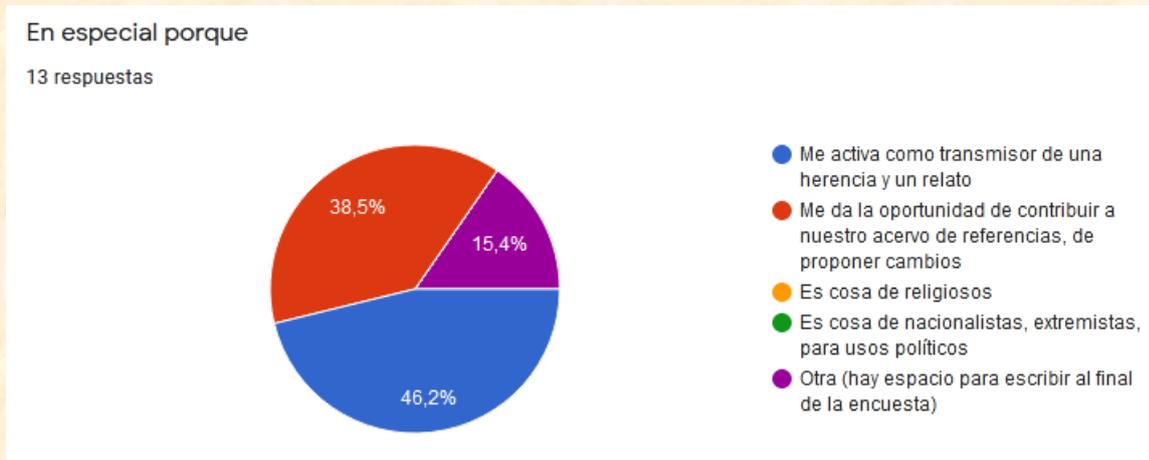


- Sí
- No



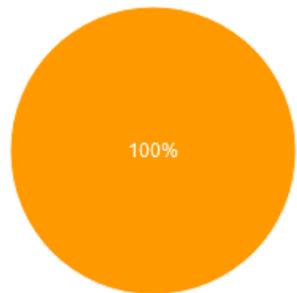
Opciones:

1. Es la continuidad, lo que nos liga a través de las generaciones. (61 %)
2. Nos da respuestas, modelos, inspiración (46%)
3. Es nuestra herencia, lo que nos caracteriza, nuestra posesión. (31%)
4. Nos muestra nuestra historia y nuestros personajes, genera memoria. (15%)
5. Justifica nuestra existencia y aspiraciones nacionales (0%)
6. Supone mantener presente la idea de Dios (8%)
7. Forma el carácter y naturaleza de nuestra sociedad o comunidad. (31%)
8. Nos congela en el pasado. Los temas y los enfoques no tienen vigencia (0%)
9. Nos centra en minucias, nos aleja de la realidad. (0%)
10. Son textos machistas, violentos, particularistas, para otro momento histórico. (0%)



Me aleja de las fuentes, socava mi identidad.....

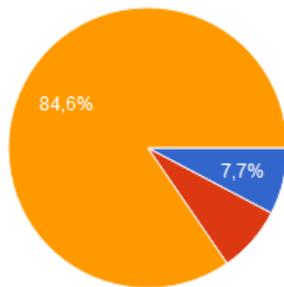
13 respuestas



- Que haya pasajes incómodos, que ofenden la sensibilidad moral actual
- Que haya descubrimientos arqueológicos que desmienten el relato bíblico
- Ninguna de esas cosas me preocupa.

Porque.....

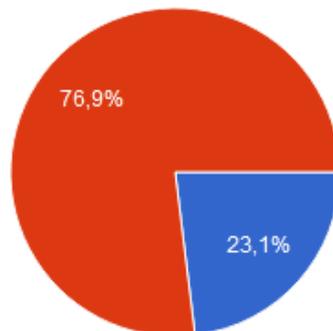
13 respuestas



- Tomo la Biblia como literatura, y la ficción encierra una verdad textual poderosa.
- Tomo la biblia literalmente, como revelación, libro de historia y código de ética.
- El propio diálogo da mecanismos para aggiornar y adecuar. Los veo, y los uso.

Podemos construirnos como judíos prescindiendo de ese diálogo con las fuentes....

13 respuestas



- Si
- No

Agregaría que..... (aquí puedes escribir si lo deseas)

4 respuestas

Diálogo con las fuentes no se limita a estudio de textos. Dialoga el que canta en hebreo, el que hace jalá, el que baila rikudim.

A

Me divierte y desafía mi creatividad

el diálogo con las fuentes construye identidad

CONCLUSIONES

Los resultados presentan contradicciones sorprendentes, que abren varias interrogantes. Por ejemplo, todos los participantes, sin excepciones, consideran que concretan el diálogo con las fuentes por alguna vía, y hay unanimidad en que ese diálogo es relevante hoy y aporta sentido a sus vidas. Sin embargo, la cuarta parte de ellos no lo estima necesario para construirnos como judíos. ¿Cómo es entonces ese judaísmo sin diálogo con las fuentes que visualizan? ¿Cuál es para ellos la función de las fuentes, si no es construir identidad, o identidad judía?

Por otra parte, y aquí hay un punto realmente interesante: para un tercio de los participantes, “diálogo con las fuentes” significa encontrarse con personas judías de carne y hueso (no con sabios a través de textos), y con cualquier tema como pretexto (no en torno a temas judíos). Es decir: “las fuentes”, aparentemente, no son las palabras desde los textos sino *las personas*, los judíos con los que se interactúa en lo cotidiano. ¿Fuentes de qué son entonces? ¿de modelos, de signos o confirmaciones de pertenencia, de imagen, de comportamientos, de compañía, de chismorreo? Si ésa es la función, uniéndola esta observación con la primera, ¿Cómo es la identidad que así se genera? ¿Es identidad *judía*, o es identidad de grupo, o de clase social, por ejemplo?

Un tercer aspecto llamativo fue la total ausencia de conflicto con las fuentes, y de tensión entre permanencia y cambio. Nadie consideró que no tengan vigencia, o que propicien rasgos de carácter negativos, y nadie identificó la dedicación a ese diálogo con posturas extremistas o nacionalistas, como planteaban los Oz que sucede en Israel. Hubo unanimidad en cuanto a la irrelevancia de que existan descubrimientos arqueológicos que contradicen el relato bíblico, o de que haya pasajes incómodos, machistas, violentos, particularistas, que ofenden la sensibilidad moral actual. Pero sobre todo, interesa la fundamentación elegida para esa irrelevancia: casi un 40% ve ese diálogo como oportunidad de aporte personal y de reinterpretar, actualizar, recrear, redefinir, completar o actualizar, y un 85 % ve y usa para ello mecanismos para aggiornar y adecuar que las propias fuentes proporcionan.

A partir de esto último parecería que la actitud frente al diálogo fuera sumamente activa. Sin embargo, los posicionamientos activos (producir, enseñar, conversar en familia, debatir, actuar, etc) son un 37%, mientras que los pasivos (solo asistir o leer) son un 67%.

Por último, queda claro que la misión de transmitir proporciona sentido, lo mismo que la de contribuir proponiendo cambios. Sin embargo, el énfasis no quedó sobre el cambio, sino sobre la continuidad y el modo de establecer vínculos: si bien este diálogo “divierte” o “desafía la creatividad”, como señalaron algunos de los participantes, los porcentajes dicen que es relevante porque liga a las generaciones, y que nos diferencia porque nos hace mirar al pasado para construir el futuro.